

To: (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cz.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 7/6/2020 9:20:54 AM
Subject: RE: Aandachtspunten maatregel WI
Received: Mon 7/6/2020 9:20:55 AM
[Proces uitvoering coronamaatregel wooninitiatieven in financiële nood - TN RdB.docx](#)

Dag allen,

Zie ook mijn reactie in de tekst van (10)(2e)
 Tevens ook het uitvoeringsproces voorzien van een reactie. Ik heb gewerkt in de versie van (10)(2e) van vanmorgen.

H.gr,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

Verzonden: donderdag 2 juli 2020 11:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cz.nl>

Onderwerp: FW: Aandachtspunten maatregel WI

Goedemorgen,

Zie voor onze reactie in de tekst hieronder.

Vriendelijke groet,

mr. (10)(2e)
 (10)(2e) | Toezicht Wlz-uitvoerders en CAK



Nederlandse Zorgautoriteit
 Bezoekadres: Newtonlaan 1-41, 3584 BX Utrecht
 Postadres: Postbus 3017, 3502 GA Utrecht
www.nza.nl | (10)(2e) | (10)(2e)@nza.nl
 Wij werken aan goede en betaalbare zorg.



Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: donderdag 2 juli 2020 09:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cz.nl>

Onderwerp: Aandachtspunten maatregel WI

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allemaal,

Bijgevoegd Uit de afstemming met de zorgkantoren is naar voren gekomen dat – ondanks dat de uitwerking ruimte laat voor eigen keuzes in de beoordeling, juist om maatwerk mogelijk te maken – de regeling zo wel uitvoerbaar is. Die bevestiging heb ik ook vanuit de PGBz.o organisatie. De SVB heeft deze uitspraak nog niet gedaan.

Er nog twee zaken die aandacht vragen:

1. Het derdenbeding. Juristen van de zorgkantoren hebben kortgeleden geconstateerd dat de inhoud van het huidige derdenbeding in zijn geheel niet toepasbaar is in de praktijk. Deze is juridisch gezien niet correct opgesteld om te kunnen gebruiken. De regeling die nu

voorligt vraagt om een echt goed derdenbeding. Verzoek aan VWS is om hiermee aan de slag te gaan, waarbij mijn voorstel is dit samen met de juristen van de zorgkantoren op te pakken. @ (10)(2e) kan er een afspraak met jou worden georganiseerd?

Omdat wij als NZa betrokken zijn geweest bij het invoeren van het derdenbeding, zou ik graag horen welke problemen de zorgkantoren ondervinden, en waarom dat niet eerder is gezien. Eens met (10)(2e) En zoals eerder gemaild is mij niet duidelijk of men iets met de regeling (art. 5.16, tweede lid, onder c, Rlz) wilt of wat in de overeenkomst zelf is opgenomen.

2. De SVB geeft met klem aan dat het niet nodig, maar vooral ook niet wenselijk en zelfs een risico is om een aanvullende zorgovereenkomst (of addendum) af te sluiten. Juist dit vonden zij een belangrijke reden om te declareren via de bijkomende kosten. Argumentatie van de SVB is als volgt:

- De financiële ondersteuning die nu mogelijk wordt gemaakt heeft geen enkele band met de zorg van een bewoner. Die krijgt daar geen zorg voor. Intussen zou er wel een persoonlijke aansprakelijkheid kunnen ontstaan vanuit de budgethouder ten opzichte van het Wooninitiatief.

(10)(2g)
(10)(2g) Er zal ook maar één (1) keer gedeclareerd kunnen worden, zodat de vraag overblijft welke aansprakelijkheden de SVB hier vreest. Desnoods nemen wij in de vast te leggen afspraken op dat aansprakelijkheid van die verbindingspersoon wordt uitgesloten. Volgens mij beweren we wel dat er een indirecte relatie is met de zorglevering. Ten eerste worden de overheadkosten die nu over minder personen kunnen worden uitgesmeerd, doorberekend. Daarnaast is toch de argumentatie dat dit noodzakelijk is ivm de zorgcontinuïteit? Bij geen compensatie gaat het WI, wat in financiële nood is (...), mogelijk toch failliet?

- Er kan slechts één overeenkomst bestaan tussen budgethouder en zorgverlener. Een aanvullende overeenkomst is niet conform afspraak. Addendum is een aanvulling op de staande overeenkomst.
- Bij de verwerking van een BZK is een factuur of ander bewijsstuk vereist als onderliggend stuk. Dit kan waarschijnlijk ook de aanvraag zijn van de EKC, ondertekend door de budgethouder én het WI. Of schriftelijke toestemming van het zorgkantoor om deze 'bijzondere' BZK uit te betalen. Dit is dan het bewijsstuk om samen met het formulier in te leveren. Ik neem aan dat er sowieso een factuur komt? Het WI moet de doorberekende kosten natuurlijk wel kunnen verantwoorden.
- Overigens is er de voorkeur om correspondentie via RB te doen met hulp van de kluis → m.b.t. deze opmerking moet ik nog nagaan wat dit betekent voor de declaratie door de budgethouder.

Ook hier kijk ik graag naar @ (10)(2e) jij gaf maandag duidelijk aan dat vastlegging in de zorgovereenkomst tussen BH en WI echt noodzakelijk wordt geacht. Dit werd ook onderschreven door @ (10)(2e) Hoe kijken jullie aan tegen de reactie van de SVB? Juist omdat er maar één overeenkomst tussen budgethouder en aanbieder mogelijk zou zijn kwamen wij gezamenlijk uit op een addendum, dus als bijlage/toevoeging op die ene overeenkomst. Als het gaat om systeemtechnische beperkingen, kan wellicht het document waarin dit wordt vastgelegd als correspondentie of iets vergelijkbaars worden opgenomen? Volgens mij is daarbij koppeling aan de zorg ook nodig (hoewel inderdaad indirect) om te voorkomen dat die als staatssteun kan worden gezien. In de gekozen route blijft er een relatie bestaan met zorg voor de bewoner. Helemaal eens met (10)(2e) niets op aan te vullen.

Tot slot wil ik van deze mail gebruik maken om nogmaals aan @ (10)(2e) te vragen wanneer we een nieuwe versie van de communicatie kunnen verwachten. Ook de Q&A willen we graag nog even voorleggen aan de zorgkantoren, omdat ik merk dat zij ook nog met vragen zitten over wat er straks met de wooninitiatieven wordt gecommuniceerd en dit daarbij kan helpen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Zorgverzekeraars Nederland
Sparrenheuvel 16 | 3708 JE ZEIST
(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @zn.nl | www.zn.nl

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vernenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally

privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht onjuist aan u is toegezonden, wordt u vriendelijk verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. E-mailberichten van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) bevatten geen besluiten waaraan rechtsgevolgen zijn verbonden. De NZa aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.